



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
20 сентября 2012 года

Дело № А76-9201/2011

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2012 года.
Решение в полном объеме изготовлено 20 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Челябинской области коллегиально в составе
Председательствующего **Соколовой И.А.,**

Судей **Сотниковой О.В., Хаванцева А.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рассоха И.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о
несостоятельности (банкротстве) должника – **открытого акционерного**
общества «Ашинский химический завод», г. Аша Челябинской
области, ОГРН 1027400507221, ИНН 7401000970,

отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры
наблюдения и решений первого собрания кредиторов должника,

при участии в судебном заседании:

представителя конкурсного кредитора - ОАО «ЧЕЛИНДБАНК»: Летова
К.Ю., паспорт, доверенность от 23.03.2011 сроком по 20.03.2014;

представителя ФНС России: Якуниной А.В., служебное удостоверение,
доверенность от 13.12.2012 сроком до 30.11.2012;

представителей должника - ОАО «Ашинский химический завод»:
Смирновой Е.Н., паспорт, доверенность от 16.02.2012 сроком на один
год; Поповой О.И., паспорт, доверенность от 16.02.2012 сроком на один
год;

в качестве слушателя: Мальчикова Е.Л., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.06.2011 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ашинский химический завод» (ИНН 7401000970, ОГРН 1027400507221, место нахождения: 456011, Челябинская область, г. Аша, ул. Суворова, д. 2) (далее – должник, ОАО «Ашинский химический завод»).

Определением суда от 29.02.2012 (резюлютивная часть 21.02.2012) в отношении ОАО «Ашинский химический завод» введена процедура банкротства - наблюдение; временным управляющим утвержден Рогов Сергей Геннадьевич, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» /т.2 л.д. 50-58/.

Информационное сообщение № 66030062852 о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 47 от 17.03.2012 /т.3 л.д. 1-2/.

В судебном заседании назначался к рассмотрению отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры банкротства - наблюдения, введенного в отношении должника.

В материалы дела 11.09.2012 (вход. № 47670) поступил отчет временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения и анализ финансового состояния должника в трех томах (далее – отчет вход. № 47670, приложения №№ 1-3), а также ходатайство конкурсного управляющего о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства (вход. № 47671, приложение № 1).

Уполномоченный орган в судебном заседании изложил позицию, отраженную в письменном мнении от 12.09.2012 № 17-1-20/005294 /т.3 л.д. 32-33/; считал необходимым обязать временного управляющего привести финансовый анализ и заключение о наличии (отсутствии)

признаков фиктивного и преднамеренного банкротства в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367.

Конкурсный кредитор - ОАО «ЧЕЛИНДБАНК» настаивал на признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, представил в материалы дела письменное мнение от 07.09.2012 исх. № 196/104 /т.3 л.д. 37-38/.

В судебном заседании должником заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу о банкротстве, в связи с оспариванием в судебном порядке решений первого собрания кредиторов /т.3 л.д. 34-36/.

Суд не нашел оснований для приостановления производства по делу о банкротстве, поскольку заявление должника об оспаривании решений первого собрания кредиторов, поступившее в суд 13.09.2012 в 11 час. 43 мин. (за три часа до судебного заседания по результатам процедуры наблюдения) /т.3 л.д. 35-36/, к производству арбитражного суда не принято. Протокольным определением отказано должнику в приостановлении производства по делу о банкротстве /т.3 л.д. 40-44/.

На дату изготовления настоящего решения в полном объеме, заявление должника об оспаривании решений первого собрания кредиторов к производству не принято в связи с нарушением заявителем требований статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; вынесено определение об оставлении заявления без движения.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что имеются основания для признания должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении его имущества процедуры конкурсного производства.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов должника, в который включены требования 17 кредиторов на общую сумму 347 258 993 руб. 72 коп., из них 341 222 921 руб. 14 коп. голосующие (л. 14-34 отчета вход. № 47670 приложение № 1).

Временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника за 2009-2011 годы (три года) (л. 271-334 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

В ходе проведения анализа временным управляющим выявлялись коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности, проводился анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, анализ коэффициентов, характеризующих деловую активность должника, анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, анализ внешних условий деятельности должника, анализ активов и пассивов, анализ возможности безубыточной деятельности должника.

При проведении финансового анализа временным управляющим были использованы документы, представленные должником – статистическая отчетность, бухгалтерские документы, учредительные документы, а также положения об учетной политике, нормативные правовые акты.

Анализируя коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника временным управляющим рассчитывались совокупные активы должника, скорректированные внеоборотные активы, оборотные активы, анализ дебиторской задолженности, ликвидных активов, собственных средств, а также обязательств должника.

При анализе коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника арбитражным управляющим сделаны выводы о снижении платежеспособности предприятия, о снижении

коэффициента абсолютной ликвидности с 0,0054 по состоянию на 01.01.2009 до 0,00 по состоянию на 01.01.2012, о снижении значения коэффициента текущей ликвидности за рассматриваемый период на 0,244, об обеспеченности обязательств должника его активами лишь на 40 % и о возможности погашения предприятием текущей задолженности за 26 месяцев (л. 278-279 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

Анализ коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость должника, показал снижение финансовой устойчивости и стабильности предприятия, повышение зависимости от внешних кредиторов, недостаточность собственных средств на покрытие внеоборотных активов, снижение ликвидности активов в целом из-за состояния дебиторской задолженности (л. 279-280 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

При анализе коэффициентов, характеризующих деловую активность должника, выявлено возрастание убыточности деятельности предприятия; снижение рентабельности активов должника (л. 280 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

В результате анализа внешних условий деятельности не выявлено влияние денежно-кредитной политики, сезонных факторов и географического положения. При анализе внутренних условий выявлено начало отчуждения недвижимого имущества в период активизации взыскания долгов кредиторами, уменьшение незавершенного строительства, снижение объема выручки (л. 281-305 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

Анализ активов должника показал значительное снижение уровня платежеспособности за анализируемый период, уменьшение основных средств, незавершенного строительства, долгосрочных финансовых вложений. Стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2009

составляла 108 881 тыс. руб., по состоянию на 01.01.2012 показатель равен 80 717 тыс. руб., причем уменьшение активов произошло за период 2011 года; запасы с 41 148 тыс. руб. на 01.01.2009 снизились до 15 460 тыс. руб. на 01.01.2012; дебиторская задолженность находится примерно на одном уровне от 131 136 тыс. руб. на 01.01.2009 до 124 667 тыс. руб. на 01.01.2012; денежные средства практически отсутствуют. Выявлено имущество – 9 объектов, находящихся в залоге у кредитора - ОАО «ЧЕЛИНДБАНК». Долгосрочные финансовые вложения состоят из долгосрочных займов, предоставлены в основном аффилированным структурам должника.

По результатам проведения анализа пассивов должника сделаны выводы об увеличении суммы непокрытого убытка на 229 722 тыс. руб. (убыток на 01.01.2009 составлял 37 176 тыс. руб., на 01.01.2012 уже 266 898 тыс. руб.). Долгосрочные обязательства должника состоят из кредитов и займов на 90,5 %, отложенных налоговых обязательств на 9,4 %, прочих обязательств – на 0,1 %. Сумма краткосрочных заемных средств на конец анализируемого периода составила 303 230 тыс. руб., по сравнению с 233 701 тыс. руб. по состоянию на 01.01.2009. Сумма кредиторской задолженности на 01.01.2012 составила 145 982 тыс. руб. по сравнению с 100 398 тыс. руб. по состоянию на 01.01.2009. Таким образом, за весь анализируемый период кредиторская задолженность лишь увеличивалась; уменьшение активов должника сопровождалось одновременным увеличением обязательств предприятия (л. 306-327 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

Управляющим сделан вывод о том, что предприятие за весь анализируемый период не имело оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

При анализе возможности безубыточной деятельности должника

временным управляющим сделаны выводы о возможности восстановления платежеспособности должника, для чего необходимо восстановить имущественный комплекс, снизить непроизводственные затраты, производить готовую продукцию в объеме 2007 года, реализацию продукции производить напрямую от должника (л. 328-330 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

При этом арбитражным управляющим не указано какими средствами и за какой срок возможно вернуться к безубыточной деятельности при наличии реальной кредиторской задолженности в размере 460 728 тыс. руб. и реальных активах (не считая дебиторской задолженности) в размере около 100 000 тыс. руб. (в том числе большинство залоговых), на основании чего суд делает вывод о формальности такой возможности.

В результате проведения анализа финансового состояния должника временным управляющим сделаны выводы о целесообразности введения в отношении должника процедуры внешнего управления и о достаточности имущества и средств должника для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве (л. 332-334 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

Временным управляющим проведена проверка на наличие (отсутствие) признаков преднамеренного банкротства (проверка на наличие признаков фиктивного банкротства не проводилась, так как дело возбуждено по заявлению кредитора), в результате которой сделано заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства (л. 335-346 отчета вход. № 47670 приложение № 2).

31.08.2012 состоялось собрание кредиторов должника, на котором присутствовало восемь кредиторов с суммой голосующих требований - 303 004 250 руб. 79 коп., что составило 88,802 % от всех голосующих кредиторов (л. 1-6, 66-159 отчета вход. № 47670 приложение № 1).

На собрании приняты следующие решения: отчет временного управляющего принять к сведению (96,117 % голосующих кредиторов); обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства (91,926 % процентов голосов присутствующих кредиторов); избрать кандидатуру арбитражного для утверждения в качестве конкурсного управляющего – Рогова Сергея Геннадьевича, члена НП «Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Южный Урал» (95,872 % процентов голосов присутствующих кредиторов); образовать комитет кредиторов должника (92,076 % процентов голосов присутствующих кредиторов); определить состав комитета кредиторов из 3 человек: Храбрых Т.В., Окатова Е.Ю., Чернявских И.В.; представителя собрания кредиторов не избирать; определить место проведения собрания кредиторов и др.

За признание должника банкротом и введение конкурсного производства голосовали: ТОО Фирма «Демеу» (0,638 % явившихся, 0,719 % от всех кредиторов), ТОО «Шыгыспромкомплект» (0,003 % явившихся, 0,003 % от всех кредиторов), ООО «Ямалгазресурс» (1,358 % явившихся, 1,529 % от всех кредиторов), ООО «НОВАТЭК – Челябинск» (0,218 % явившихся, 0,245 % от всех кредиторов), ОАО «ЧЕЛИНДБАНК» (79,413 % явившихся, 89,429 % от всех кредиторов); за введение внешнего управления голосовали: ЗАО «Уралхимсбыт» (3,722 % явившихся, 4,191 % от всех кредиторов), Администрация Ашинского муниципального района (1,685 % явившихся, 1,897 % от всех кредиторов); ФНС России от голосования отказалась (1,764 % явившихся, 1,986 % от всех кредиторов) (л. 74-81 отчета вход. № 47670 приложение № 1).

Дополнительный вопрос ФНС России об отложении собрания кредиторов по второму вопросу повестки дня о дальнейшей

процедуре банкротства должника решено не включать для рассмотрения (л. 146-150 отчета вход. № 47670 приложение № 1).

В соответствии с п.1 ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 53 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Материалами дела установлено наличие признаков банкротства должника.

Из протокола собрания, бюллетеней для голосования, а также пояснений сторон в судебном заседании следует, что собранием

обсуждался вопрос о возможности введения в отношении должника процедуры внешнего управления. Вопрос о введении внешнего управления выносился на голосование.

Тем не менее, принято решение о признании должника банкротом и введении конкурсного производства; указанное решение отражает волю кредиторов, обладающих большинством голосов на собрании.

Высказываясь и голосуя на собрании кредиторов за определенную процедуру банкротства - конкурсное производство, кредиторы, обладающие большинством голосов на собрании, реализовали принадлежащее им по Закону право участвовать в определении такой процедуры.

Избрание кредиторами (обладающими большинством голосов на собрании) процедуры конкурсного производства не может быть поставлено им в вину, поскольку такой вариант поведения кредиторов прямо предусмотрен Законом о банкротстве и обусловлен законным интересом кредиторов получить удовлетворение своих денежных требований. В сравнении с иными кредиторами задолженность перед кредиторами, голосовавшими за конкурсное производство, является наибольшей, соответственно, они обладают большей долей голосов на собрании и потому в большей степени способны определять выбор дальнейшей процедуры банкротства. Баланс интересов кредиторов в деле о банкротстве, таким образом, обеспечен. Злоупотребление правом отсутствует.

Размер голосов уполномоченного органа (в случае не отказа его от голосования) не мог бы повлиять на конечные итоги голосования.

Согласно пунктам 1 и 2 ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ принятие арбитражным

судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Конкурсное производство вводится сроком до шести месяцев.

В соответствии с п. 1 ст. 127 Закона при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, и размер вознаграждения конкурсного управляющего.

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае получения протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Южный Урал» 12.09.2012 (вход. № 47927) представлены сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Рогова Сергея Геннадьевича, требованиям ст. 20, ст. 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 /т.3 л.д. 23-31/.

По результатам рассмотрения информации о соответствии избранной на собрании кредиторов кандидатуры управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, кандидатура Рогова Сергея Геннадьевича подлежит утверждению конкурсным управляющим должника.

Вознаграждение конкурсному управляющему следует установить согласно требованиям ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в размере фиксированной

суммы - 30 000 (тридцать тысяч) рублей в месяц и суммы процентов, определяемой в соответствии с п. 13 ст. 20.6 указанного закона; источником выплаты определить средства должника.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать несостоятельным (банкротом) – открытое акционерное общество «Ашинский химический завод», ОГРН 1027400507221, ИНН 7401000970, адрес (место нахождения): 456011, Челябинская область, г. Аша, ул. Суворова, д. 2.

2. Открыть в отношении имущества должника процедуру банкротства конкурсное производство сроком на 6 месяцев, **до 14 марта 2013 года.**

3. Утвердить конкурсным управляющим должника - открытого акционерного общества «Ашинский химический завод» Рогова Сергея Геннадьевича - члена некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Адрес арбитражного управляющего для корреспонденции: 454108, г. Челябинск, ул. Ш. Руставели, 32-47.

Адрес СРО для корреспонденции: 454007, г. Челябинск, пр. Ленина, 5.

4. Утвердить конкурсному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 30 000 руб. и сумму процентов, определяемую в соответствии с требованиями п. 13 ст. 20.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, определив источником его выплаты имущество должника.

5. Взыскать с открытого акционерного общества «Ашинский химический завод», ОГРН 1027400507221, ИНН 7401000970 в пользу

открытого акционерного общества «ЧЕЛИНДБАНК» в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины 4 000 (четыре тысячи) руб.

6. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего по результатам процедуры конкурсного производства назначить **на 06 марта 2013 года на 14 час. 30 мин.**

Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, каб. 325.

Конкурсному управляющему представить в арбитражный суд отчет с надлежащими приложениями.

7. Обязать конкурсного управляющего представить в Арбитражный суд доказательства опубликования сведений о признании Должника банкротом в течение 10 дней от даты опубликования.

8. С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные ст. 126 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе:

- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее веденных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат передаче судебными приставами – исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

9. Копию решения направить в адрес Должника, арбитражного управляющего, налогового органа по месту регистрации Должника, службы судебных приставов.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области

Председательствующий судья	подпись	И.А. Соколова
Судья	подпись	О.В. Сотникова
Судья	подпись	А.А. Хаванцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет-сайте <http://18aas.arbitr.ru>.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в кассационной инстанции можно получить на Интернет-сайте <http://fasuo.arbitr.ru>